NOTA DE PESQUISA
04

Diciembre / 2015

Publicación electrónica del Proyecto NOVAS DETERMINAÇÕES PRODUTIVAS, REGIONAIS E URBANAS NA ÁREA DO CERRADO BRASILEIRO: UMA AVALIAÇÃO SOBRE OS EFEITOS DAS OBRAS DE INFRAESTRUTURA RODOFERROVIÁRIAS NA INTEGRAÇÃO REGIONAL. CAPES, convênio Pró-Integração 3169/2013

ACCESO Y CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA Y DE LA PRODUCCIÓN EN LOS MUNICIPIOS DEL AGRONEGOCIO A LAS ORILLAS DE LA BR-163 EN MATO GROSSO.

Autor: Pedro Ramos (CEDE/IE/UNICAMP)

1. Introducción

Como se sabe, la economía brasilera ha sido marcada por la importancia de la producción y exportación de bienes agropecuarios, principalmente poco o nada procesados. Esto ocurrió con mayor intensidad después del inicio del siglo XXI e implicó la incorporación de grandes áreas de estados localizados en la región Centro/Oeste y de espacios específicos de estados del Nordeste y del Norte, como es el caso del área denominada "Matopiba", formada por espacios confluentes de Maranhão, Tocantins, Piauí y Bahia. Este proceso ha provocado profundos cambios en tales áreas y espacios porque algunos de ellos eran dedicados a actividades agropecuarias de subsistencia por parte de las poblaciones locales, eran parcialmente ocupados con pecuaria extensiva o eran utilizados para practicar una agricultura de pequeña o mediana escala dedicada a la producción de bienes destinados al mercado interno (arroz, yuca, maíz, etc).

Desde el punto de vista de la posesión de la tierra, la titulación era generalmente precaria y había enormes extensiones de tierras que eran de dominio público, o sea, eran tierras baldías que fueron y aún están siendo apropiadas de forma ilegal. Aquellas que eran debidamente registradas fueron adquiridas, en gran medida, por bajos precios por terratenientes de otras regiones del país (principalmente de estados del Sur), generalmente antes de la década de 1980 y, más recientemente, por detentores de capitales nacionales muchas veces vinculados a los complejos agroindustriales, así como por agentes y empresas extranjeras provenientes de diferentes sectores y figuras jurídicas o formas constitutivas, provenientes do agronegocio internacional, de otros sectores, de fondos de inversión, etc. Algunos de esos agentes tienen actuación eminentemente especulativa o buscan solamente la denominada "ganancia del fundador".

Este texto pretende apenas captar lo que ocurrió con la estructura agraria y de tenencia de la tierra en cuatro municipios del Estado de Mato Grosso (Sinop, Lucas do Rio Verde, Sorriso y Nova Mutum), los cuales tienen en común el hecho de estar localizados a las orillas de la BR-163 y que pasaron por el proceso arriba descrito, principalmente después de mediados de la década de 1990. Como se buscará evidenciar, sus tierras agrícolas vienen siendo marcadas por la producción en gran escala y casi exclusiva de dos bienes (soja y maíz), que son destinados mayoritariamente a la exportación *in natura* y que generan pocos empleos y actividades correlacionadas. Dada la pequeña extensión reservada a este

trabajo, su confección privilegiará la presentación de datos censitarios y se referenciará, de manera indicativa, en trabajos disponibles que analizan muchos otros aspectos, los cuales aquí no son tratados o mínimamente mencionados.

2. Concentración de la tierra y de la producción en municipios a las orillas de la BR-163

El municipio más antiguo es Sinop. Su constitución derivó de la adquisición de una gleba de tierra, en 1971, de 645 mil hectáreas por parte de una empresa de negocios inmobiliarios del municipio de Maringá/PR, lo que coincidió con el inicio de la construcción de la BR-163 por el gobierno militar. En 1979 ocurrió su emancipación y, posteriormente, perdió áreas debido a la fundación de otros municipios vecinos (MACEDO & RAMOS, 2015). El municipio de Nova Mutum se originó de un área de 169 mil hectáreas adquiridas en 1966 por un grupo de empresarios paulistas. Fue desmembrada una extensión de 100 mil hectáreas para una colonización cuyo objetivo fue posibilitar la valorización de las tierras del proyecto original de pecuaria extensiva, denominado Mutum Agropecuaria S/A (ver VOLOCHKO, 2015). Fue emancipado en 1988. Sorriso fue emancipado en 1986 y su origen derivó de la adquisición, por agricultores de la región Sur, de una área de ocho mil fanegas en la cual residían ribereños “que sobrevivían de la pesca, la caza y culturas de subsistencia, pero que fueron expulsados”, lo que sorprendió al comprador: “Vinieron aquí con la justicia y sacaron a todo el mundo. Hasta me ericé. Habían tantos niños”. El área fue adquirida “de una firma de Rio de Janeiro, de Euclides Aranha, que era ministro de Guerra del Gobierno Castelo Branco” (DIAS & BORTONCELLO, 2003, p. 197). Lucas do Rio Verde se originó por un proyecto de asentamiento del INCRA de 1981 que buscó asentar 213 familias oriundas de Ronda Alta/RS, a las cuales se juntaron 85 poseedores que ya habitaban el lugar y 50 colonos del interior de São Paulo. Su emancipación se dio en 1988. Se esperaba que su formación se diera con base en poblamiento vía proyectos de asentamiento (LACERDA et. al., 2015), pero desde el inicio muchos asentados pasaron a vender sus lotes frente a las dificultades que enfrentaron y, a mediados de 1984, restaban apenas 18 familias en el proyecto (CPT-MT, 1984). El geógrafo y profesor de la USP, Ariovaldo Umbelino de Oliveira, mostró que parte de los establecimientos agropecuarios de estos municipios fueron formados con base en la falsificación de documentos de tierras baldías y envolvieron corrupción y violencia (OLIVEIRA, 1997).

TABLA 1 – EVOLUCIÓN DE LAS ÁREAS DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE LOS CUATRO MUNICIPIOS

SINOP	**1980**	**1985**		**SINOP**	**1995/96**	**2006**
	2.306	1.705	-Número de establecimientos		666	1.322
	814.124	1.236.055	-Área total (hectáreas) (A)		167.837	268.494
	353,15	725,0	-Área promedio		252,0	203,1
	-x-	-x-	-Área territorial en hectáreas (B)		-x-	319.434,12
	-x-	-x-	(A)/(B) en %		-x-	84,1%
SORRISO	**1995/96**	**2006**		**NOVA MUTUM**	**1995/96**	**2006**
	475	994	-Número de establecimientos		252	770
	572.037	776.395	-Área total en hectáreas (A)		715.628	609.573
	1.204,3	781,1	-Área promedio en hectáreas		2.839,8	791,7
	-x-	934.575,63	-Ár. Territorial en hectáreas (B)		-X-	953.788,85
	-x-	83,1%	-(A)/(B) en %		-X-	63,9%
LUCAS DO RIO VERDE	**1995/96**	**2006**		**ESTADO DO MATO GROSSO**	**1995/96**	**2006**
	468	322	-Número de establecimientos		78.762	112.987
	306.663	257.413	-Área total en hectáreas (A)		49.839.631	48.688.711
	655,3	799,4	-Área promedio en hectáreas		632,8	430,9
	-X-	365.985,82	-Área territorial en hectáreas (B)		-x-	-x-
	-X-	70,3%	-(A)/(B) en %		-x-	-x-

Fuente: Censos Agropecuarios.

La Tabla 1 muestra cómo evolucionaron las áreas totales y promedio, bien como los números de establecimientos agropecuarios de los cuatro municipios. Infelizmente, apenas en el caso de Sinop es posible la debida comparación de la situación de 2006 con un momento anterior, 1985. Esto porque el censo agropecuario de 1995/96 no tuvo la misma cobertura de los otros dos porque no recolectó los datos referentes a los establecimientos que, en el momento de la investigación, fueron considerados "precarios", es decir, estaban cerrados. Esto se asoció con la crisis que vivió la agropecuaria brasilera en buena parte de la década de 1990, afectada, entre otros problemas, por las dificultades relacionadas a las deudas de sus propietarios, lo que envolvió la renegociación y el perdón parcial de las mismas. Sin embargo, es posible percibir que los establecimientos de Sinop tenían la menor área promedio en 2006 y que ésta, que había crecido entre 1980 y 1985, cayó de manera significativa posteriormente. En Lucas do Rio Verde, los 322 establecimientos de 2006 poseían un área total poco menor que los de Sinop, pero tenían la mayor área promedio, seguida de cerca por la de Nova Mutum y por la de Sorriso, las cuales eran significativamente mayores que la del Estado de Mato Grosso.

La Tabla 2 suministra los datos referentes a las utilizaciones de las tierras de los establecimientos. Aunque se deba tener en cuenta el problema arriba mencionado con

respecto a la no cobertura del censo de 1995/96, el hecho es que ocurrieron enormes crecimientos de las áreas de cultivos temporales en tres municipios: esta creció casi nueve veces en el caso de Sinop, más que se duplicó en el caso de Nova Mutum, creció 130% en el caso de Sorriso y 31% en el caso de Lucas do Rio Verde. Esto fue posible debido a la retracción de las áreas de matas y florestas naturales como de pastizales plantados. Las áreas de cultivos permanentes, de manera general, siempre fueron poco extensas.

TABLA 2 – DISTRIBUCIONES DE LAS UTILIZACIONES DE LAS ÁREAS TOTALES DE LOS ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS DE LOS MUNICIPIOS - 1980, 1985, 1995/6 Y EN 2006 (EN HECTÁREAS Y EN %)

Variable	SINOP				Nova Mutum		Sorriso		Lucas do R. Verde	
	1980	1985	1995/96	2006	1995/96	2006	1995/96	2006	1995/96	2006
Cultivos Permanentes	11.798	10.882	505	2.175	2.438	8.206	37	7.218	620	2.273
Cultivos temporales	20.224 (2,5%)	37.675 (3,0%)	13.228 (7,9%)	118.850 (44,3%)	111.823 (16%)	253.864 (42%)	211.842 (37%)	493.263 (64%)	129.001 (42%)	169.122 (66%)
Temps. en descanso	3.562	3.820	1.147	-x-	14.095	No apar.	18.969	No apar.	17.693	No apar.
Pastizales naturales	1.259	1.373	1.758	3.785	3.745	22.356	11.346	3.904	12.615	126
Pastizales plantados	111.732	182.789	60.075	3.296+ 31.137 (1)	184.502 (26%)	5.859+ 101.978	85.510 (15%)	2.217+ 40.964	40.188 (13%)	6.639+ 16. 713 (9%)
Matas y florestas naturales	654.528	960.048	87.841	86.962+ 14.528 (2)	347.647 (49%)	178.158 +30.796	202.668 (35%)	184.990 + 32.651	103.666 (34%)	58.862+ 176 (23%)
Ms.y florts. Plantadas	-x-	79	376	361 (3)	-	1.225	-	930	1	648
Ts.prodts. no utilizs.	5.917	10.963	1.624	No ap.	16.539	No apar.	33.836	No apar.	1.617	No apar.
Ts. inaprovechadas	5.104	28.426	1.283	332	34.839	1.592	7.829	716	1.262	181
Construcciones , mejoras y caminos	n. d.	n. d.	n. d.	6.623	No apar.	4.572	No apar.	2.706	No apar.	1.293
Otras (tanques, sists. agrofls., árs. c/forgs.)	-	-	-	432	-	670	-	6.837(*)	-	1.382(*)
Área total establecimientos	**814.124**	**1236.055**	**167.837**	**268.481**	**715.628**	**609.276**	**572.037**	**776.396**	**306.663**	**257.415**

Fuente: FIBGE, censos agropecuarios.

(1): El primer número de pastizales plantados se refiere a las áreas de "pastizales plantados degradados" y el segundo a las de "pastizales plantados en buenas condiciones"; (2) El primer número se refiere a las áreas de "matas y/o florestas naturales destinadas a preservación permanente o reserva legal" y el segundo a las de "matas y/o florestas naturales"; (3) Se refiere al área con "florestas plantadas con esencias forestales"; (*) En el caso de Sorriso, incluye 1.772 hectáreas de tierras degradadas y 3.861 hectáreas de sistemas agroforestales; en el caso de Lucas do Rio verde tales sistemas ocupaban 1.184 hectáreas.

La Tabla 3 permite captar la concentración en la producción de dos bienes: maíz y soja. Es bueno dejar desde luego claro que en todos los cuatro municipios ha sido posible la realización de dos cosechas anuales de cultivos temporales, lo que se constituye en un diferencial en relación a muchas otras regiones productoras del país. Nuevamente se destaca el caso de Sinop, cuya producción de arroz cedió enorme espacio para los

dos cultivos arriba mencionados: como se especifica en la nota sobre la tabla, el área cosechada de arroz, que había sido de 14.706 hectáreas en 1985, cayó a 9.031 en 2006. Solo en el caso de Sorriso tal cultivo tiene un comportamiento diferente (tres mil hectáreas en 2006) y su área plantada alcanzó el mayor número (85 mil hectáreas) en 1998/99 y la de maíz llegó a ser de 100 mil hectáreas en la misma cosecha (DIAS & BORTONCELLO, 2003, p. 242 y 248). El predominio del cultivo de soja fue notorio en 2006 en los tres primeros municipios.

TABLA 3 – PRINCIPALES CULTIVOS TEMPORALES EN LOS CUATRO MUNICIPIOS EN 2006 (CANTIDADES PRODUCIDAS EN TONELADAS, ÁREAS COSECHADAS EN HECTÁREAS)

Año	Sinop			Nova Mutum			Sorriso			Lucas do Rio Verde		
	N.E	Qt.prod	Ar.cos.	N.E	Qt.prod	Ar.cos.	N.E	Qt.prod	Ar.cos.	N.E	Qt.prod	Ár.cos.
Arroz	73	25.995	9.031	9	886	372	28	7.659	3.029	(2)	X	X
Maíz	201	120.649	36.079	140	283.744	71.935	294	597.136	140.280	170	507.274	119.975
Soja	163	249.853	88.193	247	704.738	241.757	398	1.401.719	482.965	178	529.853	179.598

Fuente: IBGE, Censos Agropecuarios.

Notas: 1) (x) El dato sobre el arroz NE es omitido en relación a la cantidad y área para no permitir la identificación de los dos establecimientos; 2) El área cosechada de soja en Sinop creció de las 12 hectáreas en 1980 para 2.392 en 1985; la de maíz de 97 hectáreas para 1.848 y la de arroz de 5.879 para 14.706. El censo publicado de 1995/6 no suministra tales datos por municipio.

TABLA- 4 COMPARACIÓN ENTRE EL ÁREA PROMEDIO DE LOS ESTABLECIMIENTOS Y EL ÁREA PROMEDIO COSECHADA DE LOS TRES CULTIVOS EN 2006 Y LOS RESPECTIVOS NÚMEROS DE ESTABLECIMIENTOS

Cultivos	Sinop			Nova Mutum			Sorriso			Lucas do Rio Verde		
	A.M.E. y N. E.	Cosecha		A.M.E y N. E.	Cosecha		A.M.E y N.E.	Cosecha		A.M.E. y N. E.	Cosecha	
		N. E.	Ár. Pr.		N.E	Ár.Pr.		N.E	Ár. Pr.		N. E.	Ár. Pr.
Arroz	203,1	73	123,7	791,7	9	41,3	781,1	28	108,2	799,4	(2)	X
Maíz	1.322	201	179,5	770	140	513,8	994	294	477,1	322	170	705,7
Soja		163	541,1		247	978,8		398	1.213,5		178	1.009,0

Fuente: FIBGE, Censo Agropecuario de 2006.

La comparación de los datos de la Tabla 4 muestra claramente que en el caso del cultivo de soja predominan los mayores establecimientos, ya que las áreas promedio cosechadas de esta oleaginosa son las mayores en los cuatro municipios. Solamente en el caso de Sinop el número de establecimientos en que hubo cosecha de maíz supera el de soja. En Sorriso y en Lucas do Rio Verde el área promedio cosechada de soja ultrapasó, en 2006, la dimensión de mil hectáreas y en los cuatro municipios las áreas cosechadas de soja se situaron por encima de las áreas promedio de los establecimientos.

TABLA 5 – NÚMERO DE TRACTORES, DE MÁQUINAS PARA COSECHA Y DE MÁQUINAS PARA PLANTÍO EN LOS CUATRO MUNICIPIOS EN 1980, 1985, 1995/6 Y 2006

Variable	Sinop				Nova Mutum		Sorriso		Lucas do R. Verde	
	1980	1985	1995/6	2006	1995/6	2006	1995/6	2006	1995/6	2006
Número de tractores	152	662	414	668	817	1.034	1.266	1.971	864	733
N. máqs. p/cosecha(*)	27	86	66	214	314	440	632	898	386	327
N.máqs. p/plantío(*)	55	245	136	300	399	446	659	916	472	311

Fuente: FIBGE, Censos agropecuarios. (*) Respectivamente, "Cosechadoras" y "Sembradoras y/o plantadoras".

La presentación de otros datos permite avanzar en el análisis y captar algunos aspectos relacionados a los procesos productivos de tales cultivos, especialmente aquellos que envuelven la utilización de equipamientos y de personal. Los datos de la Tabla 5 muestran que en Sorriso y en Sinop ocurrieron los mayores crecimientos del número de tractores y que, curiosamente, en Lucas do Rio Verde decrecieron los números de las tres máquinas, lo que exigiría una investigación local. Pero podría afirmarse que, con excepción de Sinop, en los demás municipios hay un uso significativo tanto de máquinas para plantío como, principalmente, de cosechadoras automotrices. Como se sabe, los cultivos de soja y de maíz (así como el de arroz) tienen, en todas las etapas (plantío, tratos del cultivo y cosecha) de sus ciclos de producción, un alto índice de mecanización.

TABLA 6 – DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL OCUPADO EM LOS ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS DE LOS CUATRO MUNICIPIOS EN 1995/6 Y EN 2006

Variable	Sinop				Nova Mutum		Sorriso		Lucas R. Verde	
	1980	1985	1995/6	2006	1995/6	2006	1995/6	2006	1995/6	2006
RMNRF (*)	5.721	4.891	1.958	2.720	480	1.434	1.227	2.737	929	954
Empleados Permanentes	542	1.256	673	473	693	1.554	1.124	1.942	518	780
Empleados Temporales	271	1.390	126	126	354	175	469	1.057	191	313
Parceros	1	7	7	7	102	3	1	1	24	-
Otra condición	1	47	33	0	5	-	93	-	-	-
P. Oc. residente estbs.	4.622	5.090	2.302	2.530	1.198	2.813	1.760	3.587	1.161	1.570
Ests. sin personal contratado	2.111	1.352	375	N. ap.	65	N. ap.	114	N. ap.	222	N. ap.
Personal ocupado total	**6.536**	**7.591**	**2.797**	**3.326**	**1.634**	**3.166**	**2.914**	**5.737**	**1.662**	**2.047**
Hectáreas p/personal ocupado	**125**	**163**	**60**	**81**	**438**	**193**	**196**	**135**	**185**	**126**

Fuente: FIBGE, Censos agropecuarios.

(*) "Responsables y miembros no remunerados de la familia". En 2006, se refiere al "personal con lazo de parentesco con el productor". El personal residente en los establecimientos es la suma de los "con lazo" y de los "sin lazo" de parentesco con el productor.

TABLA 7 – NÚMEROS DE ESTABLECIMIENTOS DISTRIBUÍDOS SEGÚN LAS FORMAS DE OBTENCIÓN DE LAS TIERRAS DEL PRODUCTOR-PROPIETARIO

Forma				
	SINOP	**N. MUTUM**	**SORRISO**	**L. R. VERDE**
Compra de particular	993 (81,3%)	311 (44,5%)	512 (54,8%)	214 (62,8%)
Compra vía crédito para tierras	-	1	1	25
Titulación vía Reforma Agraria, reasentamiento o esperando titulación	156 (12,8%)	368 (52,6%)	372 (39,8%)	80 (23,5%)
Herencia	56	10	38	17
Donación de particular	13	-	4	3
Usucapión	-	-	2	-
Otra forma	1	9	6	2
No sabe	**3**	-	-	-
Total (% en relación a los estabs. encuestados)	**1.222 (92,4%)**	**699 (90,8%)**	**935 (94,1%)**	**341 (?)**

Fuente: FIBGE, Censos agropecuarios.

Los datos de la Tabla 6 se relacionan con los de la Tabla 5 porque dan algunas indicaciones sobre el uso de la fuerza de trabajo de los establecimientos de los municipios. Nuevamente aquí cabe evitar una comparación entre los datos de los dos últimos censos por el motivo ya expuesto, lo que inviabiliza una afirmación más precisa en cuanto al aumento del total de personal ocupado. Pero esto no significa negar que algún aumento realmente ocurrió, sea porque las áreas de cultivos fueron elevadas, o también porque, como afirmado, el sector vivía una crisis a mediados de la década de 1990. Nuevamente, el único caso que permite una comparación adecuada es el de Sinop y con base en éste, es posible constatar la gran reducción del total de personal ocupado entre 1985 y 2006. La situación en 2006 muestra que en este municipio ocurría el menor número de hectáreas ocupada por persona y que son pequeños los números referentes al personal ocupado residente en los establecimientos.

El censo agropecuario de 2006 suministra informaciones y datos concernientes a las formas de obtención de las tierras, lo que permitió la elaboración de la Tabla 7. Una vez más, sobresale el caso de Sinop, el cual presenta el mayor porcentual de “compra de particular” y el menor referente a la “titulación vía Reforma Agraria etc”. Como se mencionó al comienzo de esta nota, esto está relacionado a la forma como se dio la apropiación y formación de los establecimientos agropecuarios promovida por la empresa colonizadora (Sinop).

Para concluir, es importante intentar detectar las relaciones de los procesos hasta aquí analizados con la evolución o comportamiento de las poblaciones en los pocos años de los municipios aquí considerados. Esto es hecho con base en los datos de la Tabla 8. En el caso de Sinop llama la atención el intenso movimiento de urbanización entre 1980 y 1991, principalmente debido a la reducción en casi dos tercios de su población rural en el período, la cual, no obstante, volvió a crecer después, notoriamente entre 2000 y 2010. Estos datos parecen guardar alguna relación con los datos del personal ocupado, presentados anteriormente. Sin embargo, las enormes diferencias

entre los números requieren un estudio más profundo que incluya, preferiblemente, trabajo de campo. Esto porque esas diferencias no pueden derivar apenas de la distinción entre lugar de trabajo y lugar de residencia, de la distinción entre actividades agrícolas y labores en las zonas rurales, entre personas que trabajan y que no trabajan (en edad activa y no activa) o incluso de las diferentes fechas de cosecha censitaria (2006 en el caso del censo agropecuario y 2010 en el caso del censo demográfico). Esta observación debe ser entendida como válida también para los casos de los demás municipios. Las mayores poblaciones total y urbana de Sinop, así como su muy superior densidad demográfica, se relacionan, sin duda, a su importancia como polo regional.

TABLA 8 – EVOLUCIÓN DE LAS POBLACIONES DE LOS MUNICIPIOS DE SINOP, NOVA MUTUM, LUCAS DO RIO VERDE Y SORRISO – 1980 – 1991 – 2000 – 2010

Año	Sinop			Nova Mutum			Lucas do R. Verde			Sorriso		
	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total
1980	8.570	11.321	19.891	No existía			No existía			No existía		
1991	32.080	3.975	36.055	2.108	3.434	5.542	4.332	2.361	6.693	10.353	1.982	12.335
2000	67.706	7.125	74.831	10.376	4.442	14.818	16.145	3.171	19.316	31.529	4.076	35.605
2010	93.753	19.346	113.099	25.865	5.784	31.649	42.455	3.101	45.556	58.364	8.157	66.521
Ár. total - km^2 (2010)			3.942,2	Idem		9.556	Idem		3.664	Idem		9.329,6
Hab/km^2 (2010)			28,69	Idem		3,31	Idem		12,43	Idem		7,13

Fuente: IBGE, censos demográficos.

Lo que conviene destacar es que las poblaciones rurales poco crecieron en comparación con los ya apuntados enormes crecimientos de las áreas cultivadas con cultivos temporales entre 1985 o 1995/96 y 2006 en todos los municipios (incluso frente al problema de la no cobertura del censo agropecuario de 1995/96). Esto permite una conclusión: la incorporación de áreas al proceso productivo del agronegocio brasilero presenta un doble movimiento: uno, de expulsión de familias locales que viven de la subsistencia o de pequeñas explotaciones y otro, de incorporación bien menor de familias de trabajadores rurales cualificados, los cuales son necesarios para el ciclo productivo de cultivos altamente mecanizados y de larga escala.

3. Referencias

CPT-MT, 1984. *Baco Baco*. Informativo CPT-MT-CDTI-ASCCMT, L. do Rio Verde–MT (julho).

DIAS, E. A. & BORTONCELLO, O., 2003. *Resgate histórico do município de Sorriso*. Cuiabá, Print Express Ind. Gráfica e Ed. Ltda.

LACERDA, N. P. et. al., 2015. "Globalização produtiva e a reconfiguração territorial no Estado de Mato Grosso: O caso de Lucas do Rio Verde". *ANAIS* do VII Seminário Internacional sobre Desenvolvimento Regional. Santa Cruz do Sul/RS, 9-11 de setembro.

MACEDO, F. & RAMOS, P., 2015. "Formação, expansão e diversificação econômica: O caso do município projetado de Sinop/MT". *ANAIS* do VII Seminário Internacional sobre

Desenvolvimento Regional. Santa Cruz do Sul/RS, 9-11 de setembro.

OLIVEIRA, A. U. de, 1997. *A fronteira amazônica mato-grossense: grilagem, corrupção e violência*. São Paulo, FFLCH/USP (tese de livre-docência).

VOLOCHKO, D., 2015. "Terra, poder e capital em Nova Mutum-MT: elementos para o debate da produção do espaço nas cidades do 'agronegócio'". *ANAIS* do 55º Congresso Internacional de Americanistas. El Salvador, 12-17 de julho.

EXPEDIENTE

Esta nota fue producida por el equipo del *Centro de Estudos do Desenvolvimento Econômico – CEDE*, del IE/UNICAMP, en el ámbito del *Convênio Pró-Integração 3169/2013*, con apoyo de la CAPES y del Ministerio de la Integración. Este proyecto es realizado en conjunto con la UFG y el Programa de *Mestrado em Desenvolvimento e Planejamento Territorial* de la Puc-Goiás.

Equipo de trabajo del CEDE:

Fernando Cézar de Macedo (profesor)
Humberto Miranda do Nascimento (profesor)
Pedro Ramos (profesor)
José Redondo Ochoa (mestrando)
Marcos Bittar Haddad (doctorando)
Rafael Pastre (mestrando)

PARCEROS: